

# Протокол

Номер  Година 09.02.2021 Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 08.02 Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:  Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер  20205440100282 по описа за  2020 година

На второ четене в 10,40 часа се явиха:.....

Ищцата С., редовно призована, се явява лично и с пълномощника си адв. Р., редовно упълномощена отпреди.

Ответниците Д. В. и И. В., редовно призовани, не се явяват. За тях се явява особеният представител адв. Б.П..

Ответникът В. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Адв.Р. – Да се даде ход на делото.

Адв.П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Р. – Поддържам предявеният иск. Запознах се с доклада по делото и нямам възражения по него. Относно отговора ще изразя становище по същество. Водим един свидетел и молим да бъде разпитан.

Адв.П. – От името на доверителката ми, чийто особен представител съм поддържам изцяло отговора. Известен ми е доклада и нямам възражения по него. Да се допусне до разпита свидетеля.

На основание чл. 146 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА се делото съобразно връчения на страните проект за доклад с Определение №\*\*/21.12.2020г., като изцяло поддържа същия и го обявява за окончателен.

Съдът, с оглед дадената възможност на ищцата да ангажира гласни доказателства, намира че ще следва да се допусне водения свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел, на който се снемат самоличността му, както следва:  
П. К. В. – 30г., бълг.гр., неомъжена, неосъждана, дъщеря на ищцата.

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетелката по чл.290 от НК и същата обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СВИДЕТЕЛКАТА В. – В. В. и майка ми бяха колеги в „\*\*\*“. Дватама се познават от преди 2000г. Майка ми и В. маха облигационни отношения. Тя му е давала частни заеми, които той връщаше със забавяне. Майка ми стана поръчител на В. по два кредита, но не помня в кои банки конкретно. Бях студентка първата година, 2009г.-2010г. и майка ми много се притесняваше, защото той спря да ги плаща тогава кредитите. Плащаше ги майка ми. Няколко пъти идваше и казваше, че той ще ги погасява, но това не се случи. Доста време обещаваеше. Той в началото идваше и се виждаше с майка ми. Дори и аз съм присъствала на разговор между майка ми и В. в службата. Също така съм присъствала и на телефонни разговори между двамата. Той казваше, че ще започне да плаща, но в последните няколко години спря и да вдига телефона. Дори и чрез познати майка ми не може да го открие. Не са се чували в последните години. Знаеше, че дължи на майка ми пари. Разговорите бяха да се възстановят на нея сумите. Това не е станало до сега.

Адв.Р. – Считам делото за изяснено, но ако съда прецени, че следва да се установи размера на дълга, моля да допусне и изслушване на ССЧЕ.

Адв.П. – Считам, че не е необходимо допускането на ССЧЕ, тъй като няма спор по въпроса, че ищцата е кредитор към ответниците. Има и удостоверения, с които се доказва размера на платените суми.

Адв.Р. – Представям списък с разноските.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Р. – Моля от името на доверителката ми да се произнесете с решение, с което като съобразите представените писмени доказателства и гласни такива да уважите предявения иск. Моля да приемете, че са налице предпоставките на чл. 135, ал.1 във вр. с ал.2 от ЗЗД и сключената сделка, чието разваляне ние искаме е увреждаща спрямо доверителката ми, която с факта на връщане на дълга на единият от ответниците е станала негов кредитор. От фактическа страна в исковата молба сме посочили, кога, в какво качество доверителката ми е подписала договор за кредит по силата на който ответникът В. В. е усвоил такъв. Представили сме и доказателства във връзка с водените две изпълнителни дела в хода на които доверителката ми е погасявала, къде доброволно, къде чрез запори дълговете на В. В.. С осъществяването на тези факти г-жа С. е станала кредитор спрямо В. В.. Това нейно качество важи, както към момента на договора за дарение, така и към настоящия момент. Според тълкуването на закона за да се счита едно лице кредитор по смисъла на чл.135 от ЗЗД достатъчно е то да има вземане от определено лице осъществило разпоредителна сделка, като не е необходимо да има осъдителен диспозитив или осъдително решение за това. Тук е мястото да оспоря твърденията в отговора на исковата молба, с които се обосновава, че спрямо поръчителя защитата по чл.135 от ЗЗД или правната възможност там е не приложима. Действително налице е съдебна практика, която обаче обсъжда хипотези в които кредитор по едно вземане не може да предяви иск срещу поръчител за да се позове на недействителност на сделката, като увреждаща, до като настоящата хипотеза не е такава. Един поръчител станал кредитор спрямо свой съдлъжник или главен кредитор желае да се ползва от защитата с цел да удовлетвори своето вземане, с цел да събере обратно сумите, които е платил вместо кредитора или в случая г-жа С. в качеството си на поръчител се е

лишила от възможността да събере сумите чрез жилището, което ответникът В. е дарил заедно със съпругата си на своята дъщеря. По въпроса за родствените връзки, моля да съобразите изявленията направени в нотариалния акт, където е посочено, че двамата ответници В. В. и Д. В. са родители на И. В., като увреждаща, моля да развалите сделката, като уважите иска ни съгласно подробния петитум. Моля да присъдите на доверителката ми направените разноски, спрямо представения списък.

Адв.П. – Изцяло поддържам становището си в отговора. Изчела съм практиката на Върховния съд и на много съдилище в тази посока и тя е разнопосочна. Аз считам, че това, което съм изразила, че поръчителя не може да се ползва от разпоредбата на чл.135 от ЗЗД, като в тази насока съм се позовала от практика на много съдилища и на Върховния съд, тъй като, ако приложим разпоредбата на чл.135 от ЗЗД действията по отношение на поръчителя би се стигнало до двойното обезпечаване на претенцията, което по закон е недопустимо. Ако сметете това мое искане, че не съответства на настоящия казус, то би следвало да уважите исковата претенция. Моля да ми бъде изплатено възнаграждението за особен представител.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на особения представител адв.Б.П. 567,29 лв. от внесения депозит.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 05.03.2021 год.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10,55 ч.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:**